

RESUMEN DE EVALUACIÓN

entreculturas



DATOS BÁSICOS DEL PROYECTO

Título del proyecto Reconstrucción socio-económica de la población refugiada retornada en la provincia de Muyinga, Burundi

País/es Burundi

Financiador/es INDITEX

Fecha de la intervención 1 septiembre 2010 a 31 de agosto de 2013

Coste total 652.146 €

Socio local Servicio Jesuita a Refugiados (SJR)

Equipo de evaluación Carlos Rodríguez Ariza y Jacques Nyabuhwanya.

Fecha en la que finaliza la evaluación 31 de agosto de 2013

Población beneficiaria

Familias que huyeron a Tanzania entre los años 1997 y 2000 a causa de la guerra en Burundi, siendo la mayoría de etnia Hutu. En total se beneficiaron de forma directa 92.000 personas.

DESCRIPCIÓN RESUMIDA DE LA INTERVENCIÓN Y DE LOS OBJETIVOS DE LA EVALUACIÓN

Entre 1997 y 2000 desde la región de JRS en East África se atendió a la población burundesa en los campos de refugiados de Tanzania. A partir de 2006, y a medida que la población comenzó a retornar a Burundi, JRS-Grandes Lagos comienza inicialmente con el apoyo a la reintegración de la población con el reparto de cabras y de otros bienes de primera necesidad y que va estructurándose en un programa de intervención centrada en el fortalecimiento de las capacidades locales para la reintegración socio- económica de la población. En 2008, con el apoyo de Entreculturas a través de Inditex, se inicia un programa de 3 años (2008-2010) en 8 colinas de la comuna de Giteranyi: Tura, Murama, Gakoni, Buhangara, Kinyami, Mihigo, Bisiga y Rumandari). Tras la finalización del proyecto en agosto de 2010, se llevó a cabo una evaluación que permitió obtener aprendizajes sobre la intervención.

En 2010, se inició el segundo programa Inditex 2010-2013 que permitió ampliar la intervención a 12 nuevas colinas, también pertenecientes a la comuna de Giteranyi: Mangoma, Mugano, Mukoni, Rubenga, Ndava, Mika, Rugese, Karugunda, Rukungere, Kabira, Kagugo y Nonwe.

Los principales componentes de la intervención han sido: (1) Formación y capacitación en técnicas de crianza de ganado caprino y técnicas agrícolas; (2) Desarrollo y consolidación de “cadenas de solidaridad” de ganado; (3) Formación y capacitación de los órganos de gestión; (4) Promoción de las asociaciones multiplicadoras de semillas.

Objetivos de la Evaluación: valorar la contribución que hizo el proyecto en zonas concretas de la provincia de Muyinga, al Fortalecimiento de las capacidades e iniciativas locales para asegurar la seguridad alimentaria de la población local reforzando la cohesión social.

METODOLOGÍA EMPLEADA EN LA EVALUACIÓN

La evaluación ha contado con un enfoque multimétodo. El paraguas metodológico fue guiado por elementos de dos grandes enfoques evaluativos: el de la (1) evaluación basada en la teoría de programa y el de la (2) evaluación enfocada a la utilidad. Ello complementará el enfoque evaluativo criterial (tenido en cuenta aspectos de apropiación, cobertura, eficacia y sostenibilidad).

Las técnicas básicas de recogida de información fueron: (1) la revisión de fuentes documentales, (2) las entrevistas, (3) la realización de talleres de trabajo ya sea en su formato de Grupo focal o de Discusión (4) análisis de mapas, (5) la observación, (6) estudios de casos.

CONCLUSIONES DE LA EVALUACIÓN

- * El **modelo de intervención** desplegado fue singular respecto a lo que el JRS venía trabajando pero ha marcado una pauta y grandes aprendizajes para desarrollar modelos similares de desarrollo económico muy pertinentes con retornados.
- * La acción del JRS es una entre muchas en la contribución a la respuesta a crisis y al desarrollo. Hay **muchos factores y barreras de desarrollo** sobre los que el JRS no tiene ni control ni influencia
- * En general, se ha contribuido a la **reintegración socio-económica** de aquellos beneficiarios de las 20 colinas que han seguido las consignas del proyecto. El resto del personal beneficiario ha visto aumentado su capital humano, físico y social. Sin restar validez a lo anterior hay que señalar ciertas debilidades de la estrategia de sostenibilidad y de salida.
- * **Capital humano** (Formación, capacitación y asistencia técnica): Se ha contribuido a la integración de las técnicas modernas de (a) crianza de ganado y (b) desarrollo agropecuario. Es acertado y apreciado por los beneficiarios el enfoque que trata de equilibrar capital humano en forma de formación y asistencia técnica, capital físico (con las donaciones) y capital social.
- * **Liderazgo y Capital social** (asociacionismo, relaciones y redes sociales): Se han desarrollado actividades enfocadas hacia el aumento del capital social consiguiendo avances en esa dirección, enfrentándose a enormes retos, dado el nivel bajo del que se partía.
Se han consolidado algunos procesos muy pertinentes de creación de estructuras asociativas (replicándose en otros beneficiarios que no habían participado). La actividad central del proceso de la intervención era la cadena de solidaridad. La ruptura de ésta condicionó alguno de los procesos comenzados.
- * **Capital físico** (a partir de donaciones condicionadas): El proyecto ha tenido un impacto claro en el aumento de los ingresos de las familias que han seguido las consignas. Los ingresos han sido reinvertidos en escolarización, salud, vestimenta, compra de propiedades. Incluso hay familias que han pasado de cabras a vacas, especialmente en Guiteranyi.
Aunque se han apreciado debilidades en las estrategias de ahorro y previsión para aspectos clave como las curas veterinarias o reemplazo de cabras muertas.
- * La **desigualdad de género** es un enorme reto del contexto, fuera de la capacidad de control del JRS cuya solución ha de venir en el largo plazo. Sin embargo hay margen de mejora.
Hay algunos logros en esa dirección: (1) Aumento de la contribución de las mujeres en la economía de los hogares; (2) Apertura de actividades a las mujeres a actividades reservadas a los hombres (como la cura de los animales); (3) Aumento de la visibilidad y de la participación de las mujeres. Pero no ha habido una estrategia clara para equilibrar los roles productivo, reproductivo y comunitario entre hombres y mujeres.
- * **Estrategia de sostenibilidad y salida.** Se valoran efectos muy positivos de la intervención. Sin embargo hay margen para mejorar el diseño de determinados elementos de la estrategia de salida de cara a consolidar procesos más sostenibles y replicables.

LECCIONES APRENDIDAS

- * Cuando se parte de niveles bajos de desarrollo existe la posibilidad de avanzar rápidamente pero sin asegurar procesos de sostenibilidad también se puede involucionar rápidamente.
- * El aumento del capital humano inicialmente es un incentivo necesario para hacer atractivos procesos de aumento del capital social.
- * Con respecto a los procesos de asociacionismo, relaciones y redes sociales, La cadena de solidaridad es un mecanismo idóneo para aumentar el capital físico, humano y social pero con grandes retos para su sostenibilidad.
- * Es muy difícil tener éxito de primeras partiendo de cero en procesos asociativos. La continuación de los procesos asociativos depende en gran medida: (1) de la existencia de relaciones de confianza y control (formal o informal) entre los miembros, (2) de que el número de miembros no sea excesivo, (3) de la existencia anterior de relación entre los miembros de las asociaciones
- * En lo que sugiere al análisis de género, dado la enorme desigualdad entre hombres y mujeres, los enfoques para fomentar la equidad de género han de estar en la base de todas las acciones.
- * La paridad en la asistencia no es garantía de participación efectiva de las mujeres.
- * Es clave la existencia de una estrategia de salida desde el diseño de la intervención (que posteriormente se podrá ajustar y readaptar)
- * En proyectos como el realizado se producen tensiones entre obligaciones y derechos entre poblaciones retornadas acostumbradas a ser receptoras pasivas de ayuda en los campos de refugiados. Esto se traduce en tensiones entre los técnicos del proyecto y los beneficiarios.
- * Es necesario, determinar la aplicabilidad de modelos de intervención basados en recursos locales
- * Con respecto al liderazgo y capital social, la red de solidaridad en entornos de retornados funciona.
- * Futuros trabajos con cadenas de solidaridad tendrán que gestionar expectativas y prever desde el diseño las alternativas que podrían suceder al cierre
- * Cuando se vinculen al proceso otros actores que no fueron previstos desde el diseño, es preciso hacer partícipes a los beneficiarios de la toma de decisiones al respecto, también es necesario, analizar la capacidad de intervención de dicho actor con miras a facilitar la estrategia de sostenimiento.
- * En el seguimiento de las capacitaciones no es suficiente contabilizar la asistencia a las mismas. Se han de incluir otros aspectos.

RECOMENDACIONES DERIVADAS DE LA EVALUACIÓN

- * El modelo de desarrollo económico desplegado por el JRS es válido, con las adaptaciones debidas a los aprendizajes realizados. El JRS ha de continuar su buen trabajo en la zona gris entre la emergencia y el desarrollo –con especial atención a las mujeres y niñas-, al tiempo que ha de resolver ciertos equilibrios. Esto implica conseguir ciertos equilibrios:
 - ✓ Equilibrio entre el mandato (coherencia interna y externa) y las necesidades locales (pertinencia). Necesidad de incluir desde el diseño del acompañamiento a retornados: (a) cómo pasar el testigo cuando el mandato del JRS implique dejar sus zonas de actuación.(b) retos para el cierre de la intervención (la conclusión del acompañamiento)
 - ✓ Equilibrio entre cobertura (acción) y profundidad (análisis): (a) hay que vencer la tentación del activismo y establecer un adecuado compromiso entre acción y análisis. (b) ajustar el ratio entre cobertura y profundidad de la intervención en función de: (i) la estructura de la organización (JRS), (ii) el punto de partida de los colectivos meta. (c) Incluir el mandato y los recursos (tiempo) para aprender dentro de cada uno de las actividades, objetivos y perfiles de trabajo.
- * Son claves en futuros proyectos el refuerzo de la importancia en la estrategia de intervención del capital social y de los enfoques de género que permitan aumentar la equidad entre hombres y mujeres.
- * Necesidad de ajustar los ciclos del JRS versus el ciclo del proyecto, integrando las necesidades a nivel internacional, regional y local. En caso de no poder darse, se deberían considerar medidas de mitigación de los efectos a nivel local.
- * Reforzar la estructura del JRS con expertos en: (1) Seguimiento, evaluación, aprendizaje y sistematización; (2) Género. La Gestión de recursos humanos tiene margen de mejora dados los retos específicos del JRS (equipos con alto compromiso, salarios inferiores a la media, diferente estatus, diferente carrera profesional y expectativas)
- * Se ha de profundizar en el sistema de seguimiento y aprendizaje, para posibilitar la replicación de las buenas prácticas y la mitigación de las debilidades.