



DATOS BÁSICOS DEL PROYECTO ↘

Título del proyecto Reconstrucción socio-económica de la población refugiada retornada en la provincia de Muyinga, Burundi

Ubicación ___ Burundi

Fecha de la intervención ___ 1 septiembre 2010 a 31 de agosto de 2013

Modalidad de acción ___ Cooperación para el desarrollo

Línea temática ___ Promoción Social y desarrollo comunitario

Coste total ___ 652.146 €

Socio local que realiza la intervención ___ Servicio Jesuita a Refugiados - SJR

Población beneficiaria ___

Familias que huyeron a Tanzania entre los años 1997 y 2000 a causa de la guerra en Burundi, siendo la mayoría de etnia Hutu. En total se han beneficiado de forma directa 92.000 personas.

Resumen y objetivos de la intervención ___

El proyecto se centró en trabajar la mejora de las condiciones de vida de la población de 20 colinas de la comuna de Giteranyi. El componente principal fue la formación y capacitación de la población y órganos de gestión en técnicas de crianza de ganado caprino, técnicas agrícolas y desarrollo de "cadenas de solidaridad".

DATOS BÁSICOS DE LA EVALUACIÓN ↘

Fecha ___ 01/10/2013

Tipo ___ Externa Final

Coste ___ 10.000 €

Equipo evaluador ___ Carlos Rodríguez Ariza y Jacques Nyabuhwanya.

Participantes ___

Técnicos/as de Entreculturas (tanto en sede como en el terreno), Técnicos/as del SJR, Personas destinatarias de la intervención, Comités de gestión, animadores, Autoridades locales, Equipo de evaluación, Inditex.

Metodología ___

La evaluación ha contado con un enfoque multimétodo. Se han tenido en cuenta aspectos de apropiación, cobertura, eficacia y sostenibilidad. El paraguas metodológico de esta evaluación fue guiado por elementos de dos grandes enfoques evaluativos: el de la evaluación basada en la teoría de programa y el de la evaluación enfocada a la utilidad. Ello complementará el enfoque evaluativo criterial.

RESUMEN DE LA EVALUACIÓN

Objetivos

La evaluación buscó valorar la contribución que hizo el proyecto en zonas concretas de la provincia de Muyinga, al fortalecimiento de las capacidades e iniciativas locales para asegurar la seguridad alimentaria de la población local reforzando la cohesión social.

Conclusiones

- * El modelo de intervención desplegado fue singular respecto a lo que el JRS tradicionalmente venía trabajando pero ha marcado una pauta y grandes aprendizajes para desarrollar modelos similares de desarrollo económico muy pertinentes con retornados.
- * La acción del JRS es una entre muchas en la contribución a la respuesta a crisis y al desarrollo. Hay muchos factores y barreras de desarrollo sobre los que el JRS no tiene ni control ni influencia.
- * En general se contribuyó a la reintegración socio-económica de aquellos beneficiarios de las 20 colinas que han seguido las consignas del proyecto. El resto de los beneficiarios han visto aumentado su capital humano, físico y social. Sin restar validez a lo anterior hay que señalar ciertas debilidades de la estrategia de sostenibilidad y de salida. Entre otros, las recomendaciones de la primera fase no fueron suficientemente integradas en la segunda parte (principalmente porque ya había comenzado cuando la evaluación concluyó).

Recomendaciones

El SJR ha de continuar su buen trabajo en la zona gris entre la emergencia y el desarrollo –con especial atención a las mujeres y niñas-, al tiempo que ha de resolver ciertos equilibrios. Esto implica conseguir ciertos equilibrios:

- * Equilibrio entre el mandato (coherencia interna y externa) y las necesidades locales (pertinencia). Necesidad de incluir desde el diseño del acompañamiento a retornados: (a) cómo pasar el testigo cuando el mandato del JRS implique dejar sus zonas de actuación. (b) retos para el cierre de la intervención (la conclusión del acompañamiento).
- * Equilibrio entre cobertura (acción) y profundidad (análisis): (a) hay que vencer la tentación del activismo y establecer un adecuado compromiso entre acción y análisis. (b) ajustar el ratio entre cobertura y profundidad de la intervención en función de: (i) la estructura de la organización (JRS), (ii) el punto de partida de los colectivos meta. (c) Incluir el mandato y los recursos (tiempo) para aprender dentro de cada uno de las actividades, objetivos y perfiles de trabajo.